L. 4. Kraków, dnia 10 kwietnia 1903. Rocznik XXIV.

DZIENNIK ROZPORZĄDZEŃ

dla stoł. król. miasta Krakowa.

Przedpłatę roczną 2 kor. składać można w biurach Komisarzy obwodowych. Właściciele domów w Krakowie otrzymują Dziennik rozporządzeń bezpłatnie.

L. 1869/903.

OBWIESZCZENIE.

Magistrat przypomina **przepisy**, objęte paragrafami 1 do 8 Regulaminu **o porządku i czystości w mieście i na przedmieściach** (Dzien. rozp. dla m. Krakowa L. 8 z r. 1884), które opiewają w streszczeniu, jak następuje:

a) każdy właściciel realności jest obowiązany zarządzić i dopilnować, aby w porze letniej, t. j. od 1-go kwietnia do końca września, codziennie o godzinie 5 rano należycie zlewano i następnie zamieciono: chodnik, ściek i połowę ulicy;

b) jeżeli realność znajduje się przy placu publicznym, należy zlewać i zamiatać przestrzeń wzdłuż realności na odległość 6 metrów od domu;

c) przy ulicach niebrukowanych odnosi się ten obowiązek właścicieli domów tylko do chodnika i ścieku;

d) śmieci powinny być złożone na kupkę obok ścieku po stronie ulicy, skąd je furmanki miejskie uprzątną; w razie zaś opóźnienia się z zamieceniem ulicy, powinien zamiatający zmiecione śmieci uprzątnąć i przechować je w podworcu do dnia następnego;

e) każdy właściciel realności powinien polecić swemu stróżowi, aby w czasie od 1 kwietnia do końca września codziennie o godzinie 5-tej rano wlewał do ścieku ulicznego przed jego domem do 100 litrów wody i ściek wzdłuż realności należycie przemiatał;

f) w czasie posuchy powinni pp. właściciele domów zarządzić zlewanie chodników aż do połowy ulicy po raz drugi o godzinie 1-szej z południa, a w razie upałów po raz trzeci o godzinie 5-tej po południu;

g) zamiatanie chodników i ulic wieczorami jest wzbronione.

Magistrat wzywa więc pp. właścicieli domów, aby zmuszali swoich stróżów do ścisłego codziennego wykonywania wskazanych czynności, inaczej pp. właściciele domów narażą się na grzywny, zagrożone § 119 Regulaminu w kwotach od 2 do 200 koron.

Magistrat zaznacza, iż zaprowadzenie wodociągów nie uwalnia właścicieli domów od powyżej wspomnianych obowiązków co do skrapiania chodników, ścieków i t. p.

Magistrat stoł. król. miasta Krakowa,
dnia 4 kwietnia 1903 r.

Prezydent miasta:
J. Friedlein w. r.

L. 28621
III.

Przedmioty znalezione.

W czasie od 1 do 28 lutego 1903 roku znaleziono w Krakowie następujące przedmioty:

A) Złożone w Kasie miejskiej:

Art. 81 Parasol damski.
„ 82 2 klucze.
„ 3312 44 halerzy.
„ 83 Zegarek z chusteczką do nosa.
„ 84 Modlitewnik p. t. „Ołtarzyk Jasnogórski“.
„ 85 Smyczek do skrzypiec.
„ 86/3313 Pugilaresik z 80 hal.
„ 87 Modlitewnik p. t. „Bądź wola Twoja“.
„ 88 Cwikier.
„ 89 Pugilares z 6 kor. 10 hal.
„ 90 Pierścionek złoty.
„ 91/3315 Pugilares z 8 kor. 8 hal.
„ 92/3316 Pugilares z 31 hal. i los.
„ 93 Pierścionek złoty.
„ 94/3317 Sakiewka z 6 kor. 2 hal.
„ 95 Okulary.
„ 96 Sztuka materyi na suknię.
„ 97 Młotek.
„ 98 Chustka włóczkowa.
„ 99 Koc.
„ 100 Pierścionek złoty.
„ 101 Rękawiczki skórkowe.

B) Pozostałe w rękach znalazców:

1. Pies mały w obróży.
2. Pies duży z marką.
3. Pies legawy z marką.

C) Nadto przechowane są w Kasie miejskiej:

1. Portfel, znaleziony w maju 1902 przy ś. p. Kazimierzu Zakrzewskim (art. 78/903).
2. Pieczątka, znaleziona w lipcu 1902 przy niewiadomym obecnie z pobytu Włodzimierzu Zbyszewskim (art. 73/903).
3. Stolik, znaleziony w grudniu 1902 (art. 66/903).
4. Obrączka mosiężna, znaleziona w styczniu b. r. (art. 67/903).

Magistrat wzywa właścicieli powyższych przedmiotów, aby, o ile mogą dowieść swych praw własności,

zgłosili się po odbiór rzeczy do III. Wydziału Magistratu w godzinach urzędowych, w przeciwnym bowiem razie przedmioty te po upływie roku od daty dzisiejszej wydane będą znalazcom do używania, po upływie zaś dalszych 3 lat przejdą na wyłączną własność znalazców, lub też będą sprzedane, względnie przekazane na fundusz ubogich miejscowych. —

Magistrat stoł. król. miasta Krakowa,
dnia 8 kwietnia 1903 r.

J. Friedlein w. r.

Protokoły obrad pełnej Rady miejskiej.

(Z posiedzeń jawnych).

Posiedzenie nadzwyczajne (18. w kad. XII.) **z dnia 12 marca 1903 roku.**

Przewodniczący: Friedlein Józef, prezydent miasta.

II. wiceprezydent miasta: dr. Staniszewski Walenty.

Sekretarz Rady miejskiej: dr. Nowicki Jan.

Radców miejskich obecnych **53**.

Radcy miejscy: dr. Cyfrowicz, Daszyński, dr. Górski, dr. Horowitz, I. wicepr. miasta dr. Leo, Rotter, Slęk, Sołtysik, hr. Wodzicki (**9**) nieobecność swą na tem posiedzeniu usprawiedliwili.

Nie usprawiedliwili zaś nieobecności swej r. m.: Bazes, Birnbaum, Landau, dr. Lustgarten, dr. Łepkowski, Schmelkes, Sulikowski, Suski (**8**).

Początek posiedzenia o godz. 5 minut 35 wieczorem.

R. m. Turski, uzasadniwszy nagłość sprawy, wnosi:

„1) Rada miasta Krakowa, oceniając z uznaniem dotychczasową działalność i zdecydowane stanowisko Koła polskiego w sprawie **upaństwowienia kolei Północnej**, podnosi z całym naciskiem, że nader żywotne narodowe i ekonomiczne interesa kraju wymagają, aby upaństwowienie to już w najbliższym czasie, t. j. od dnia 1 stycznia 1904 r., nastąpiło. W tym duchu wniesioną zostanie petycya do Prezydyum Koła polskiego.

2) Rada miasta Krakowa uchwala odnieść się do wszystkich Rad miejskich i Rad powiatowych w kraju z wezwaniem, aby przez uchwalenie analogicznych wniosków i przekazanie ich Kołu polskiemu dały wyraz swoim stanowczym żądaniom upaństwowienia kolei Północnej z dniem 1 stycznia 1904 r.“

Po uchwaleniu nagłości sprawy wniosek przyjęto bez rozpraw. (L. 23226/03). —

R. m. dr. Muczkowski wnosi:

„Rada miejska uchwali!

1) Z uwagi, że **dochodzenia dyscyplinarne w sprawie nadużyć w funduszu czyszczenia miasta** już ukończone zostały, Rada miejska uprasza Pana Prezydenta, aby wyniki tych dochodzeń wraz ze swymi wnioskami udzielił do wiadomości na najbliższem posiedzeniu Rady.

2) Rada miejska uprasza Pana Prezydenta, aby **wnioski w sprawie obsadzenia opróżnionych posad w Magistracie** przedłożył Radzie na najbliższem posiedzeniu“.

Wniosek r. m. dra Muczkowskiego przyjęto. (L. 157/pr.). —

R. m. dr. Bujwid zapytuje, w jakiej fazie znajduje się **podanie pachołków Magtu o uregulowanie płac** i czy nie możnaby przyśpieszyć tej sprawy?

Przewodniczący odpowiada, że sprawa znajduje się w Sekcyi prawniczej. —

R. m. Bartoszewicz zapytuje, **dlaczego odmówiono ubikacyi w teatrze na urządzenie w dniu 16 b. m. przez Komitet młodzieży akademickiej rautu na rzecz polskiego gimnazyum w Cieszynie?**

Przewodniczący wyjaśnia, że teatr jest zbudowany na przedstawienia sceniczne i bez zezwolenia Gminy nie można tam urządzać rautów. Komitet rautu cieszyńskiego nie prosił nikogo o pozwolenie. Stosownie do rady, udzielonej przez Prezydyum, Komitet wniósł podanie do Rady miejskiej z prośbą o zezwolenie odbycia rautu w gmachu teatru i Przewodniczący przedstawia to podanie Radzie miejskiej do przychylnej decyzyi.

Uchwalono żądanego pozwolenia udzielić. (L. 155/pr.). —

R. m. dr. Seinfeld zapytuje, **z jakich przyczyn nie rozpisano dotąd konkursu na posadę dyrektora Magistratu i dlaczego dotąd nie obsadzono posady lekarza miejskiego?** Następnie prosi o spowodowanie Komisyi sanitarnej, aby w najkrótszym czasie przedstawiła **wnioski w sprawie zwiększenia liczby miejskich lekarzy obwodowych.**

Przewodniczący odpowiada, że w sprawie obsadzenia posady dyrektora Magistratu toczyły się rokowania, które podobno jeszcze się nie ukończyły; sprawa zaś obsadzenia posady lekarza miejskiego i powiększenia liczby lekarzy obwodowych będzie Radzie wkrótce przedstawiona. —

Imieniem Komisyi dla restauracyi wieży Maryackiej r. m. dr. Tomkowicz, uzasadniwszy nagłość sprawy, wnosi:

Rada miejska uchwali!

Rada miejska zaprasza na członków **Komisyi do restauracyi wieży Maryackiej** pp. dra Klemensa Bąkowskiego, adwokata i radcę miejskiego; Zygmunta Hendla, architekta; dra Feliksa Koperę, dyrektora Muzeum narodowego; dra Józefa Muczkowskiego, c. k. radcę Sądu i radcę miejskiego; prof. Sławomira Odrzywolskiego, c. k. radcę Budownictwa; prof. dra Maryana Sokołowskiego, c. k. radcę Dworu, oraz Tadeusza Stryjeńskiego, architekta i c. k. radcę Budownictwa.

Po uchwaleniu nagłości sprawy wniosek Komisyi do restauracyi wieży Maryackiej przyjęto bez rozpraw. (L. 86903/02). —

Przystąpiono do porządku dziennego.

Imieniem Komitetu Muzeum narodowego oraz Sekcyi I. i II., drugi wiceprezydent dr. Staniszewski przedkłada sprawę **objęcia przez Gminę Muzeum imienia ś. p. Emeryka hr. Hutten-Czapskiego.**

Sprawozdawca, podawszy historyę powstania tego Muzeum, znaczenie i wysoką wartość znajdujących się tam zbiorów, odczytuje deklaracyę hr. Jerzego Czapskiego, złożoną imieniem rodziny, która, pragnąc wypełnić wolę ojca, postanowiła oddać zbiory na rzecz miasta Krakowa. Rodzina oświadcza gotowość oddania zbiorów na własność miasta wraz z realnością, mieszczącą zbiory a opatrzoną godłem: „*Monumentis patriae naufragio ereptis*“, pod warunkiem, że zbiory te będą nosiły po wieczne czasy nazwę: „*Muzeum imienia hr. Hutten-Czapskiego*“. (Deklaracyę tę przyjęto oklaskami). Sąsiadującą z Muzeum realność rodzina hr. Czapskich gotowa jest odstąpić gminie za cenę kosztu, t. j. za sumę 153.000 kor.

Sprawozdawca odczytuje listy znawców, właścicieli zbiorów z Warszawy, pp. Balcewicza i Wittiga, którzy na wiadomość, że rodzina hr. Czapskich zamierza odstąpić zbiory na rzecz Krakowa, przysłali miastu serdeczne życzenia z powodu pozyskania tak cennych zbiorów i zwracają uwagę na znaczenie ich naukowe dla badaczy przeszłości. P. Wittig oświadcza nawet gotowość ofiarowania Gminie swych zbiorów, o ile przedmioty, będące w jego posiadaniu, nie znajdują się już w Muzeum hr. Czapskiego. Następnie Sprawozdawca, omówiwszy jeszcze bliżej znaczenie zbiorów, stwierdza, że miasto otrzymuje królewski prawdziwie podarunek, za który należy się wdzięczność rodzinie śp. hr. Czapskiego, i przedkłada następujące szczegółowe wnioski:

1) Gmina miasta Krakowa przyjmuje z wdzięcznością ofiarowane jej przez JW. hr. Jerzego Hutten-Czapskiego imieniem rodziny zbiory muzealne, w szczególności: zbiór monet i medali, zbiór rycin, książek i druków, wogóle wszelkie przedmioty, pomieszczone w realności pod L. or. 10 przy ulicy Wolskiej w Krakowie, i zgadza się na to, aby darowane na jej własność zbiory nosiły po wieczne czasy nazwę: „*Zbiory imienia hr. Emeryka Hutten-Czapskiego.*

2) Gmina miasta Krakowa przyjmuje ofiarowaną jej na własność pod tytułem darmym przez Jerzego hr. Hutten-Czapskiego realność, pod L. or. 10 przy ul Wolskiej w Krakowie położoną, w księdze gr. gm. kat. Kraków liczbą hip. 2391 objętą, na pomieszczenie zbiorów muzealnych imienia hr. Emeryka Hutten-Czapskiego przeznaczoną, godłem: „*Monumentis patriae naufragio ereptis*“ zaopatrzoną.

3) Rada miejska wyraża rodzinie ś. p. hr. Emeryka Hutten-Czapskiego za jej wspaniałomyślną ofiarę na rzecz Krakowa i nauki polskiej najserdeczniejsze podziękowanie.

4) Rada miejska uchwala zakupić na własność Gminy m. Krakowa od JW. Jerzego hr. Hutten-Czapskiego realność L. w. h. 580 Dz. III., w Krakowie położoną, w stanie wolnym od ciężarów, w szczególności w stanie wolnym od dożywocia, na rzecz JW. Elżbiety z bar. Mayendorfów hr. Hutten-Czapskiej na niej ciężącego, za łączną cenę kupna w sumie 153.000 kor., przy podpisaniu kontraktu w całości płatną — z tem, iż oddanie względnie odebranie zakupionej realności w posiadanie Gminy nastąpi najdalej w dniach 30 od daty kontraktu.

5) Koszta kontraktu, stempli, należytość przenośną i wszelkie inne koszta, z tym interesem połączone, poniesie Gmina miasta Krakowa z własnych funduszów w całości.

6) Cenę kupna oraz koszta, z zakupnem względnie z darowizną realności L. w. h. 580 i 2391 w Krakowie połączone, pokryć należy pożyczką komunalną, w 51 latach spłacalną, na $4\frac{1}{2}\%$ w Kasie Oszczędności m. Krakowa w maksymalnej kwocie 176 000 kor. zaciągnąć się mającą.

7) Do odebrania na rzecz Gminy miasta Krakowa zbiorów muzealnych i realności, do podpisania kontraktu i zeznania skryptu dłużnego na pożyczkę, w Kasie Oszczędności miasta Krakowa zaciągnąć się mającą, upoważnia się obok Prezydenta miasta, II. wiceprezydenta miasta dra Walentego Staniszewskiego i r. m. dra Klemensa Bąkowskiego.

R. m. ks. dr. Bukowski, wyrażając najgłębszą wdzięczność fundatorowi i rodzinie, wnosi:

„Rada miejska uchwala urządzić nabożeństwo żałobne za duszę ś. p. hr. Emeryka Czapskiego“.

R. m. dr. Domański wnosi:

„Rada miejska uchwali!

Rada miejska, pragnąc z jednej strony utrwalić pamięć ś. p. Emeryka hr. Czapskiego, z drugiej okazać wdzięczność pozostałej po nim rodzinie, postanawia postarać się o odpowiednią **plakietę lub medal** celem wręczenia wdowie po ś. p. Założycielu Muzeum i do wykonania tej uchwały wybiera natychmiast osobną Komisyę, złożoną z Prezydyum i 5 członków, polecając jej przedstawienie naprzód wniosku o wyznaczenie odpowiedniego funduszu“.

Sprawozdawca oświadcza, że zaciągnąć się mająca pożyczka w Kasie Oszczędności miasta Krakowa wystarczy prawdopodobnie i na pokrycie kosztów wydatku, proponowanego przez r. m. dra Domańskiego.

Wnioski Komitetu Muzeum narodowego oraz Sekcyi I. i II. przyjęto. (L. 23085 03).

Wniosek r. m. ks. dra Bukowskiego przyjęto.

Wniosek r. m. dra Domańskiego przyjęto i wybrano do Komisyi obok Prezydyum r. m.: dra Bąkowskiego, dra Muczkowskiego, dra Tomkowicza, dra Domańskiego i Judkiewicza. (L. 158/pr.). —

Imieniem Komisyi teatralnej oraz Sekcyi II. i III. drugi wiceprezydent dr. Staniszewski przedstawia następujące wnioski:

Wniosek większości Sekcyi III.	Wniosek Sekcyi II. oraz wniosek mniejszości połączonych Sekcyi III. i Komisyi teatralnej.
1) P. Józefowi Kotarbińskiemu, dzierżawcy teatru miejsk. w Krakowie, udziela się na rok 1903 subwencyi w kwocie 4.000 kor. Subwencya ta płatną będzie w 10 równych ratach miesięcznych począwszy od 1 marca b. r. przez potrącenie każdego pierwszego z bieżących należytości, przypadających Gminie od dzierżawcy z tytułu dzierżawy teatru.	**1) Udziela się dzierżawcy teatru miejskiego p. Józefowi Kotarbińskiemu, począwszy od dnia 1 marca 1903 aż do ekspiracyi zawartego z nim kontraktu dzierżawy, 25% opustu z ogólnej sumy wynagrodzenia, jakie się w myśl § 32 kontraktu za dostarczane oświetlenie elektryczne teatru miejskiego Gminie miasta Krakowa należeć będzie.**

2) Zawrzeć z dzierżawcą teatru miejskiego **umowę w formie aktu notaryalnego**, mocą której dzierżawca:

a) uzna należność pretensyi Gminy z tytułu dzierżawy teatru, obliczonych po koniec lutego 1903 w kwocie 27.348 kor. 85 hal., i zobowiąże się zapłacić tę kwotę w ratach następujących, a mianowicie:

1) dnia 1 czerwca 1903 r. 3.000 kor.
2) dnia 1 września 1903 r. 2.000 kor.
3) dnia 1 grudnia 1903 r. 2.000 kor.
4) dnia 1 marca 1904 r. 4.000 kor.
5) dnia 1 czerwca 1904 r. 3.000 kor.
6) dnia 1 sierpnia 1904 r. 2.000 kor.
7) dnia 31 grudnia 1904 r. 2.000 kor.
8) dnia 1 marca 1905 r. 4.000 kor.
9) dnia 1 czerwca 1905 r. resztę należytości.

Kwoty te płatne są bez procentów, lecz pod rygorem zapłacenia całej należytości naraz w razie nieuszczenia którejkolwiek raty w terminie powyżej zakreślonym.

b) Zobowiąże się dzierżawca, począwszy od dnia 1 marca 1903 r., bieżące należytości z kontraktu dzierżawy, jako to:

1) czynsz dzierżawny,

2) pensye personalu technicznego,

3) asekuracyę budynków, urządzenia i inwentarza teatralnego,

4) podatki rządowe i krajowe z budynku i przedsiębiorstwa, oraz

5) należytość za oświetlenie elektryczne w ten sposób uiszczać, że z dochodów każdego przedstawienia, nie wyłączając koncertów, (wyjąwszy przedstawień popołudniowych i bezpłatnych), przez cały sezon każdego roku od 1 marca 1903 r. do końca dzierżawy wypłacać będzie na poczet tych należytości przy zamknięciu kasy z przedstawienia do rąk wskazanej osoby po 120 koron bez względu na wysokość dochodu kasy.

Po upływie każdego miesiąca sezonowego uskutecznionem będzie obliczenie należytości, Gminie *pro rata temporis* za ubiegły miesiąc przypadających. W obliczeniu tem przyjętem będzie jako miesięczna należytość Gminy:

α) całkowite wynagrodzenie za dostarczone w ubiegłym miesiącu oświetlenie elektryczne z 25% opustem;

β) wszystkie opłaty na fundusz emerytalny w myśl § 22 kontraktu dzierżawy należne;

γ) jedna dziesiąta część należytości rocznych z tytułu czynszu dzierżawnego, ryczałtu na personal techniczny, opłat asekuracyjnych i podatków. O ileby obliczona w ten sposób należytość miesięczna dokonanemi w ciągu miesiąca upłatami nie była pokrytą, winien dzierżawca niedobór ewentualny pokryć w gotówce w trzech dniach po doręczeniu mu rachunku Biura obrachunkow.

c) Podda się dzierżawca rygorowi egzekucyi z aktu notaryalnego co do świadczeń pieniężnych, oraz rygorowi rozwiązania kontraktu dzierżawy w razie niedotrzymania któregokolwiek z obowiązków i terminów zapłaty, dodatkową umową przezeń przyjąć się mających.

d) Poniesie dzierżawca koszta zawrzeć się mającej dodatkowej umowy.

e) Wszystkie postanowienia kontraktu dzierżawy, o ile dodatkową umową zmienione nie zostały, pozostają w mocy.

Sprawozdawca zwraca uwagę, że dyrektor teatru miejskiego p. Kotarbiński wniósł podanie z prośbą o opust należytości za oświetlenie elektryczne. Ażeby ocenić, czy prośba zasługuje na uwzględnienie i czy teatr prowadzony jest w odpowiedni sposób, Sprawozdawca odczytuje sprawozdanie delegatów Rady miejskiej do Komisyi teatralnej, oraz opinię delegatów Wydziału krajowego. Wskazuje, że oba sprawozdania zgadzają się w tem, że poziom teatru upadł z powodu nie dość wybrednego repertuaru i słabych sił aktorskich. Następnie Sprawozdawca omawia stan finansowy przedsiębiorstwa teatralnego. Należytości, które przedsiębiorca według kontraktu opłaca Gminie, wynoszą rocznie około 32.000 koron, z czego około 19.000 koron przypada za oświetlenie elektryczne. Gmina dostarcza teatrowi oświetlenia elektrycznego przy użyciu motoru gazowego, a jest to jeden z droższych sposobów wytwarzania elektryczności. Teatr w Krakowie opłaca za 1 kilowat 50 hal., gdy tymczasem w innych miastach przedsiębiorstwom przemysłowym elektryczność bywa dostarczana w cenie około 30 hal. za 1 kilowat. Jeżeli nie uwzględni się amortyzacyi hali maszyn, kosztów sprawienia nowych motorów i napraw, to Gmina na świetle elektrycznem ma pewien zysk, w przeciwnym razie Gmina nawet dopłaca. Księgi rachunkowe, prowadzone w teatrze, wykazują, że przedsiębiorstwo nie przynosi zysków, ale nie przynosi też strat. I tak wedle dat cyfrowych, zestawionych przez Dyrekcyę, w pierwszym roku teatr przyniósł zysk 10.327 kor. przy wstawieniu na amortyzacyę rekwizytów teatralnych 5%; drugi rok przy 15% amortyzacyi wykazuje stratę 13.789 k.; trzeci przy 20% amortyzacyi wykazuje stratę 2.801 kor. Procentu 15—20, wstawionego na amortyzacyę, nie można uważać za zbyt wysoki, uwzględniając małą wartość tych przedmiotów poza przedsiębiorstwem teatralnem i uleganie szybkiemu zniszczeniu tych przedmiotów. Wykazane niedobory może przedsiębiorca pokryć przez kwotę, uzyskaną ze sprzedaży rekwizytów i dekoracyi teatralnych po zgaśnięciu dzierżawy. Ponieważ Dyrekcya teatru nie może ponosić ofiar na polepszenie repertuaru i personalu, a zatem Gmina powinna przyjść jej z pomocą, przyznając pewien opust w kosztach elektrycznego oświetlenia teatru, tak aby za ten opust, na kilka lat zapewniony, dyrektor teatru mógł pozyskać lepsze siły aktorskie.

Sprawozdawca oświadcza się za obniżeniem ceny światła elektrycznego a nie za subwencyą, gdyż nie uważa za właściwe przyznawać dyrektorowi subwencyę, gdy się równocześnie krytykuje poziom artystyczny teatru, zresztą subwencya taka, jako pomoc doraźna, byłaby dobrodziejstwem dla dzierżawcy a nie dla teatru.

R. m. dr. Bujak imieniem większości Sekcyi III. podkreśla fakt, że p. Kotarbiński niedotrzymywaniem kontraktu zmusił Gminę do ustępstw. Gdy Sekcyi III. przedstawiono rachunki teatru, pokazało się, że nie są one należycie prowadzone. Opuszczono w dochodach subwencyę miejską na operę w kwocie 3.000 kor. i jedną półroczną subwencyę krajową w kwocie 8 000 kor. Z tak prowadzonych rachunków trudno sądzić o stanie finansowym przedsiębiorstwa. Większość Sekcyi III. mimo to, oceniając znaczenie kulturalne i narodowe teatru wogóle, przyszła do przekonania, że należy dopomódz przedsiębiorcy, i dlatego uchwaliła przyznać mu na rok 1903 subwencyę. Większość Sekcyi prawniczej sprzeciwiła się przyznaniu opustu na oświetleniu, bo byłby to stały ciężar na zawsze, nawet gdyby poziom artystyczny teatru dalej się obniżał; tymczasem subwencyę można każdej chwili cofnąć, jeżeli teatr nie stanie na właściwym poziomie.

R. m. Turski przedstawia cyfrowo, co Gmina w ostatnich trzech latach wydała na teatr, a co miała w tym czasie z tego tytułu otrzymać. Zaznaczając, że Gmina nie pokrywa kosztów oświetlenia elektrycznego należytością, płaconą przez dzierżawcę teatru, oświadcza się raczej za przyznaniem subwencyi dla teatru, niż za opustem, proponowanym przez Sprawozdawcę.

R. m. dr. Guńkiewicz sądzi, że należałoby oświadczyć się przeciw przyznaniu jakiegokolwiek opustu, gdyż teatr nie stoi na odpowiednim poziomie artystycznym, jak to wykazały sprawozdania Komisyi teatralnej. Mowca uważa objęcie teatru przez Gminę we własny zarząd za najlepszy środek podniesienia poziomu artystycznego tego teatru. W nadziei, że obecna Dyrekcya dołoży starań o wzmocnienie personalu teatralnego przez zaangażowanie kilku sił o wybitniejszym talencie, mowca oświadcza, że wyjątkowo głosować będzie za udzieleniem subwencyi na rok 1903 w kwocie 4.000 kor.

R. m. dr. Ponikło jest zdania, że opust na oświetleniu elektrycznem przyniesie większą korzyść teatrowi, gdyż subwencya w kwocie 4.000 kor. i tak nie pozwoli przecież na podniesienie poziomu teatru.

R. m. dr. Frühling domaga się wykonywania przez Gminę ścisłej kontroli nad rachunkami, prowadzonymi przez przedsiębiorstwo teatralne, gdyż, mając uchwalać zapomogi lub opusty z grosza publicznego, należy wiedzieć, jaki jest stan finansowy przedsiębiorstwa, czy przynosi ono zyski lub też straty. Następnie, zwracając uwagę na korzyści z utworzenia funduszu emerytalnego dla artystów, mowca wnosi:

„Rada miejska uchwali!

1) Uprasza się Prezydyum o zarządzenie, aby prawo kontroli rachunków i ksiąg dzierżawcy teatru, Gminie miasta Krakowa kontraktem zastrzeżone, rzeczywiście było wykonywane.

2) Celem wypracowania statutu emerytalnego dla artystów teatru krakowskiego, ustanawia się referenta, który projekt statutu w najkrótszym czasie Sekcyi III. i Komisyi teatralnej przedłoży".

R. m. Bartoszewicz wskazuje, że miasto daje na cele teatru w ostatnich latach około 110.000 koron rocznie pod formą procentu od wyłożonego kapitału na budowę gmachu i na inne wydatki. Wobec tak wielkich wydatków niktby się nie wahał dołożyć jeszcze kilka tysięcy koron rocznie, aby mieć teatr dobry, ale niema też pewności, że teatr i przy tym wydatku będzie lepszy. Wybitniejsi artyści odchodzili niezawsze z ochotą; często oddalono dobrego aktora, gdy szło o podwyższenie płacy o 20 koron miesięcznie. Mowca dowodzi, że przy odpowiedniem zestawieniu cyfr można nabrać przekonania, że przedsiębiorstwo teatralne przynosi zyski, zwłaszcza jeżeli jest dobry personal artystyczny, jak to wykazuje zamknięcie rachunkowe Dyrekcyi teatru za rok 1899/900. Należałoby też zbadać rachunki z *feu*, gdyż Dyrekcya teatru wykazuje tem większe *feu*, im mniej jest dobrze płatnych artystów. Mowca i inni członkowie Rady otrzymali spis *feu* aktorskich, ułożony bardzo szczegółowo a twierdzący, że *feu* za ostatni wykazany okres mają być o 10.000 kor. mniejsze, niż to wykazały rachunki Dyrekcyi teatru. Z powodu występów p. Modrzejewskiej przy podwójnych cenach i pełnej w czasie każdego przedstawienia sali, teatr w roku bieżącym powinien przynieść około 25.000 koron czystego zysku. Byłoby rzeczą dziwną w tych warunkach finansowych i przy nieodpowiedniem prowadzeniu teatru pod względem artystycznym, jak to wykazały sprawozdania Komisyi teatralnej, przedsiębiorcy przyznawać pewne ulgi lub też subwencyę.

Przewodniczący dla braku kompletu o godzinie 8 minut 45 wieczorem posiedzenie zamyka. —

Posiedzenie nadzwyczajne (19. w kad. XII.) **z dnia 19 marca 1903 r.**

Przewodniczący: Friedlein Józef, prezydent miasta.

I. wiceprezydent miasta: dr. Leo Juliusz.

II. wiceprezydent miasta: dr. Staniszewski Walenty.

Sekretarz Rady miejskiej: dr. Nowicki Jan.

Radców miejskich obecnych **50.**

Radcy miejscy: dr. Bobilewicz, dr. Cyfrowicz, dr. Górski, dr. Gross, dr. Horowitz, Jawornicki, dr. Jordan, dr. Koy, dr. Pareński, dr. Rothwein, Rotter, Slęk, hr. Wodzicki (**13**) nieobecność swą na tem posiedzeniu usprawiedliwili.

Nie usprawiedliwili zaś nieobecności swej r. m., dr. Benis, dr. Lustgarten, Rimler, dr. Seinfeld, Sędzimir, Szatkowski (**6**).

Początek posiedzenia o godz. 5 minut 30 wieczorem.

Sekretarz Rady miejsk. odczytuje nadesłane pisma:

1) Prośbę **Lucyny Wyrobiszówny**, o wyznaczenie jej stałego daru z łaski.

2) Prośbę **Towarzystwa Szkoły ludowej w Krakowie** o przyjęcie obowiązku z § 62 projektu zmiany statutu tego Towarzystwa.

Pisma powyższe odesłano do Sekcyi III. (L. 23647/03. L. 24120/03). —

R. m. Daszyński zwraca uwagę na ogólny zastój przemysłowy, zwłaszcza stagnacyę w przemyśle budowlanym. Tysiąc ludzi zdolnych do pracy pozostaje bez zajęcia; pomimo tego robotnicy w Krakowie zachowują się spokojnie. Spokój ten uśpił sfery rządzące, które nie podejmują żadnych kroków celem przyśpieszenia prac nad robotami publicznemi, które mogłyby dać szerszym warstwom zarobek. Mowca przestrzega, aby nie czekać, aż robotnicy własną krwią, jak się to stało w zeszłym roku we Lwowie, zmuszą Rząd do przeznaczenia znaczniejszych sum na rozpoczęcie robót publicznych.

Interpelant uprasza Prezydyum o wywarcie nacisku na Rząd, aby rozpoczął **budowę trzeciego mostu na Wiśle i budowę koszar,** a następnie **aby Prezydyum przyśpieszyło prace miejskiej Komisyi inwestycyjnej nad planami i kosztorysami tych budynków, które zamierzono w tym roku wystawić.**

Wreszcie mowca prosi Prezydyum o przyśpieszenie sprawy **przyznania dodatku drożyźnianego nauczycielom ludowym.**

I. wiceprezydent dr. Leo wyjaśnia, że, bawiąc przed kilku dniami we Lwowie z powodu innych spraw, poczynił kroki o przyśpieszenie sprawy budowy trzeciego mostu na Wiśle. Tam dowiedział się, że Rząd domaga się, aby Gmina przyczyniła się kwotą 15.000 kor. do zbudowania murowanego podjazdu i aby wzięła na siebie jego utrzymanie. Sprawa ta prawdopodobnie w najbliższych dniach będzie przedstawioną Radzie miejskiej.

R. m. dr. Frühling, zaznaczywszy, że, jeżeli Rząd targuje się o kwotę 15.000 kor. na podmurowanie dojazdu do mostu, to należy zażądać zwrotu wydatków za brukowanie dróg rządowych, przez miasto przechodzących, i wnosi:

„Rada miejska uchwali!

Wzywa się Prezydyum o zażądanie od Rządu, aby zwrócił Gminie **koszta brukowania dróg publicznych, przez Kraków przechodzących".**

R. m. Chyliński oświadcza imieniem Sekcyi szkolnej, że plany na budowę szkoły przy ul. Topolowej są już gotowe i po rozstrzygnięciu przez Radę miejską sprawy pomieszkań dyrektorów w budynkach szkolnych będzie można zaraz przystąpić do budowy.

I. wiceprezydent dr. Leo wyjaśnia, że poseł Głąbiński nadesłał swoją interpelacyę w sprawie wynagrodzenia miast za brukowanie przechodzących przez nie gościńców rządowych, z prośbą, by tę interpelacyę miasto poparło. Sprawa ta przekazana jest Magistratowi dla przeprowadzenia dokładnych studyów, dlatego wniosek r. m. dra Frühlinga należy przekazać Prezydyum celem

łącznego traktowania z interpelacyą posła Głąbińskiego.

Wniosek r. m. dra Frühlinga za zgodą wnioskodawcy odesłano do Prezydyum. (L. 26819/03). —

R m. Kosobucki zauważa, że Magistrat pomimo teraźniejszego zastoju nie popiera tutejszych rękodzielników i nie daje im robót gminnych. Roboty około założenia dzwonków elektrycznych w budynkach miejskich zamiast fachowym rękodzielnikom oddał Magistrat maszyniście teatralnemu; w Ekonomacie miejskim pod nadzorem urzędnika wykonuje się ubrania; wreszcie o rozpisanej licytacyi na roboty stolarskie na dzień 6 b. m. Ekonomat zawiadomił majstrów stolarskich dnia 4 b. m. Mowca wnosi:

„Rada miejska uchwali!

Wezwać Magistrat miasta Krakowa, ażeby zaniechał oddawania robót elektrycznych Stanisławowi Gajewskiemu, maszyniście teatralnemu, jako urzędnikowi miejskiemu, oraz, **ażeby Magistrat m. Krakowa zakazał wykonywania wszelkich robót rękodzielniczych urzędnikom miejskim,** jako do tego nieuprawnionym, ale oddawał je samodzielnym majstrom".

Po uchwaleniu nagłości sprawy w dyskusyi zabierają głos r. m.: dr. Bandrowski, Kosobucki, Sulikowski, Bartoszewicz.

Wniosek r. m. Kosobuckiego odesłano do Sekcyi I. (L. 26781/03). —

Przystąpiono do porządku dziennego.

Dalszy ciąg dyskusyi nad wnioskami Sekcyi II., III i Komisyi teatralnej*). Sprawozdawca: II. wiceprezydent miasta dr. Staniszewski Walenty.

R. m. dr. Paszkowski w dłuższem przemówieniu popiera wniosek Sekcyi II. oraz mniejszości połączonych Sekcyi III. i Komisyi teatralnej.

R. m. Daszyński w długiem przemówieniu krytykuje przedstawione wnioski i w razie przyjęcia ustępu pod 1) wedle wniosków Sekcyi II. i mniejszości połączonych Sekcyi III. i Komisyi teatralnej, wnosi ewentualnie do tego ustępu następujący dodatek: „Połowa tego opustu 25% ma wpłynąć do funduszu emerytalnego artystów sceny krakowskiej".

Przewodnictwo obrad obejmuje I. wiceprezydent dr. Leo.

R. m. dr. Bandrowski wnosi: „Nad petycyą dzierżawcy teatru miejskiego p. Józefa Kotarbińskiego Rada miejska przechodzi do porządku dziennego".

R. m. dr. Bujak uzasadnia wniosek Sekcyi III.

R m. dr. Frühling wnosi:

„Rada miejska uchwali!

1) Uprasza się Prezydyum o zarządzenie, aby prawo kontroli rachunków i ksiąg dzierżawcy teatru, Gminie m. Krakowa kontraktem zastrzeżone, rzeczywiście było wykonywane.

2) Celem wypracowania statutu emerytalnego dla artystów teatru krakowskiego, ustanawia się referenta, który projekt statutu w najkrótszym czasie Sekcyi III. i Komisyi teatralnej przedłoży".

R. m. Chyliński polemizuje z wywodami r. m. Daszyńskiego.

R. m. dr. Guńkiewicz oświadcza, że będzie głosował za wnioskiem r. m. dra Bandrowskiego, względnie za wnioskiem Sekcyi III.

*) Zobacz wnioski na str. 13 powyżej.

R. m. Daszyński w dalszym ciągu uzasadnia swoje zapatrywania.

R. m. Bartoszewicz polemizuje z wywodami r. m. Daszyńskiego i, krytykując działalność dzierżawcy teatru, odczytuje listy byłych artystów sceny krakowskiej, p. Wojnowskiej i pp. Popławskich.

W dalszej dyskusyi przemawiają r. m. dr. Paszkowski i Daszyński.

Po obszernych wywodach sprawozdawcy, II. wiceprezydenta dra Staniszewskiego zabiera głos r. m. Turski w sprawie faktycznego sprostowania.

Przystąpiono do głosowania.

R. m. Uderski wnosi o głosowanie imienne nad wnioskiem r. m. dra Bandrowskiego.

Wniosek r. m. Uderskiego uzyskał dostateczne poparcie.

Głosujących 36, absolutna większość głosów 19.

Za wnioskiem r. m. dra Bandrowskiego głosowali r. m.: dr. Bandrowski, Bartoszewicz, dr. Bujwid, Daszyński, Drobner, dr. Frühling, dr. Guńkiewicz, Katyński, Klemensiewicz, Maciołowski, Miedniak, dr. Trzebicky, Turski, Uderski (14).

Przeciw głosowali r. m.: Bazes, Beringer, dr. Bujak, Chyliński, dr. Cybulski, dr. Domański, Federowicz, dr. Fischler, Godzicki, Judkiewicz, Landau, dr. Łepkowski, Markus, Mendelsburg, dr. Paszkowski, dr. Ponikło, Sare, Schwarz, II. wiceprezydent dr. Staniszewski, dr. Tomkowicz, dr. Ulanowski (21).

Wniosek r. m. dra Bandrowskiego upadł.

Wniosek Sekcyi II. i mniejszości połączonych Sekcyi III. i Komisyi teatralnej przyjęto. (L. 178/pr.). —

Wniosek r. m. dra Guńkiewicza o głosowanie imienne nad dodatkiem r. m. Daszyńskiego do ustępu pod 1) upadł.

Dodatek r. m. Daszyńskiego do ustępu 1) przyjęto.

Wniosek r. m. dra Frühlinga przyjęto. (L. 191/pr. L. 28040/03). —

Z powodu braku kompletu Przewodniczący o godzinie 8 minut 45 wieczorem posiedzenie zamyka. —

Posiedzenie zwyczajne (20. w kad. XII.) **z dnia 2 kwietnia 1903 r.**

Przewodniczący: Friedlein Józef, prezydent miasta.

I. wiceprezydent miasta: dr. Leo Juliusz.

II. wiceprezydent miasta: dr. Staniszewski Walenty.

Sekretarz Rady miejskiej: dr. Nowicki Jan.

Radców miejskich obecnych **54**.

Radcy miejscy: dr. Benis, dr. Cyfrowicz, dr. Fischler, dr. Górski, dr. Horowitz, dr. Jordan, dr. Koy, Mendelsburg, dr. Muczkowski, dr. Paszkowski, Rotter, Sędzimir, Slęk, hr. Wodzicki (**14**) nieobecność swą na tem posiedzeniu usprawiedliwili.

Nie usprawiedliwił zaś nieobecności swej r. m. dr. Seinfeld (**1**).

Początek posiedzenia o godz. 5 minut 30 wieczorem.

Sekretarz Rady miejskiej odczytuje:

Pismo Stowarzyszenia stróżów katolickich w sprawie poprawy bytu stróżów w Krakowie.

Odesłano do Sekcyi I. (L. 30033/03). —

Udzielono **urlopów** r. m. **drowi Jordanowi** na miesiąc, r. m. **drowi Paszkowskiemu** zaś na 5 tygodni. —

R. m. Maciołowski zapytuje, kiedy się rozpocznie **restauracya kościoła Bożego Miłosierdzia na Smoleńsku?**

Przewodniczący oświadcza, że zbada tę sprawę i udzieli wyjaśnień na najbliższem posiedzeniu. —

R. m. Turski oświadcza, że Namiestnictwo na polecenie Ministerstwa wojny rozesłało **okólnik do wszystkich miast i Rad powiatowych o wyjednanie uchwały, przyznającej wysłużonym podoficerom te same prawa pierwszeństwa do uzyskania posad kancelaryjnych przy urzędach autonomicznych, co przy władzach rządowych.** Mowca, zaznaczając, że w wojsku panuje wszechwładnie duch germanizacyjny, czego dowodem jest rozesłany przez nowego Ministra wojny okólnik do komend korpuśnych w sprawie zwalczania w wojsku prądów socyalistycznych i skrajnie narodowych, a miasto Kraków dzięki rewersom demolacyjnym i rejonowi fortecznemu nie ma powodów do okazywania szczególnych względów życzliwości dla wojska — zapytuje Przewodniczącego, czy taki reskrypt otrzymał, a jeżeli otrzymał, żąda, aby sprawę przedstawił Radzie miejskiej w jak najkrótszym czasie, gdyż dyskusya w tej sprawie i wnioski, przez Radę uchwalone, mogą stanowić wskazówkę dla innych ciał autonomicznych.

Przewodniczący oświadcza, że reskrypt, o którym wspomniał mowca, nadszedł i odesłany jest do Sekcyi III. —

R. m. dr. Guńkiewicz porusza sprawę nienależytego tłómaczenia przepisów, tyczących się biletów jazdy, przez służbę **tramwaju elektrycznego.** —

Przewodniczący zapytuje, czy Rada miejska, jakto mu oświadczono, życzy sobie wziąć pod obrady najpierw sprawę noweli do **statutu Kasy Oszczędności.**

Uchwalono traktować wymienioną sprawę jako pierwszy punkt porządku dziennego.

R. m. dr. Frühling zauważa, że na porządku dziennym posiedzenia jawnego i tajnego jest kilka spraw o wiele ważniejszych niż zmiana statutu Kasy Oszczędności, i domaga się, aby wziąć pod obrady sprawę mieszkań dyrektorów w budynkach szkolnych i sprawę budowy szkoły przy ulicy Topolowej

R. m. Chyliński imieniem większości oświadcza, że również sprawę szkół uważa za najpilniejszą.

Przewodniczący oświadcza, że zmianę porządku dziennego poddał pod głosowanie na żądanie r. m. dra Ponikły.

Uchwalono przystąpić do obrad według porządku dziennego, ułożonego przez Przewodniczącego.

Imieniem Sekcyi IV. r. m. Maciołowski wnosi:

Rada miejska uchwali!

W interesie należytego rozwoju szkół miejskich i w celu ułatwienia ich kierownikom tem skuteczniejszego spełniania obowiązków zawodowych, uznaje się za potrzebne, **aby** zgodnie z duchem obowiązujących ustaw szkolnych **plany mających się budować szkół miejskich obejmowały mieszkania dla kierowników i kierowniczek.**

Sprawozdawca podaje motywa wniosku w dłuższem przemówieniu.

Imieniem Komisyi inwestycyjnej r. m. dr. Domański w tej samej sprawie wnosi:

Rada miejska uchwali!

Rada miejska oświadcza się przeciw temu, aby plany mających się budować szkół miejskich obejmowały mieszkania dla kierowników i kierowniczek.

Sprawozdawca w motywach zaznacza, że za tym wnioskiem oświadczyła się większość Komisyi sanitarnej.

R. m. Sare popiera wniosek Sekcyi IV. z poprawką, aby ostatnie słowa wniosku od słowa: „plany i t. d.“ miały następującą stylizacyę: „plany mających się budować szkół miejskich obejmowały o ile możności mieszkania dla kierowników i kierowniczek i to z osobnem wejściem“.

W razie uchwalenia wniosku Komisyi inwestycyjnej mowca ewentualnie podaje następujący dodatek do tego wniosku:

„1) Rada miejska oświadcza się przeciw temu, aby plany budować się mających szkół obejmowały mieszkania dla sług szkolnych.

2) Rada miejska wzywa Sekcyę szkolną, by czyniąc poszukiwania za placami pod budowę szkół miejskich starała się o uzyskanie takich obszarów, by oprócz budynku szkolnego można postawić na tym samym placu osobny budynek na mieszkanie kierownika i sługi szkolnego“.

R m. dr. Bujwid, Chyliński, dr. Cybulski i Maciołowski bronią wniosku Sekcyi IV.

R. m. dr. Pareński popiera wniosek Komisyi inwestycyjnej względnie opinię Komisyi sanitarnej.

R. m. Maciołowski zgadza się na stylizacyę r. m. Sarego.

Wniosek Sekcyi IV. z poprawką r. m. Sarego przyjęto.

Wniosek Komisyi inwestycyjnej upadł. (L. 1438/03). —

Imieniem Komisyi inwestycyjnej dyrektor Budownictwa miejskiego Wdowiszewski wnosi:

Rada miejska uchwali!

Rada miejska zatwierdza szkic na budowę szkoły wydziałowej przy ulicy Topolowej, wypracowany przez Budownictwo miejskie, i upoważnia Komisyę inwestycyjną do przeprowadzenia budowy w granicach kredytu 150.000 koron z funduszu inwestycyjnego.

R. m. Beringer żąda, aby projektowany na przedstawionych planach korytarz skrócić.

Wniosek Komisyi inwestycyjnej przyjęto. (L. 30123/03). —

Imieniem Sekcyi III. r. m. dr. Rothwein wnosi:

Rada miejska uchwali!

1) Gmina miasta Krakowa zgadza się, by zasady, przyjęte przez obydwie strony w protokole, spisanym w c. k. Dyrekcyi kolei państwowej w Krakowie dnia 7 lutego 1901 r. odnośnie do toru rzeźni miejskiej miały aż do zawarcia dotyczącej umowy analogiczne zastosowanie również i co do **toru gazowni miejskiej,** a to także i za czas ubiegły, mianowicie od chwili otwarcia tego toru, t. j. od dnia 6 marca 1901 r.

Do podpisania odnośnego oświadczenia, względnie do podpisania odnośnej prowizorycznej umowy, zgodnej co do treści z protokołem z dnia 7 lutego 1901 roku, upoważnia się obok Prezydenta miasta II. wiceprezydenta miasta dra Walentego Staniszewskiego i r. m. dra Leona Rothweina.

2) Upoważnia się Komisyę, złożoną z II. wiceprezydenta miasta dra Walentego Staniszewskiego i referenta r. m. dra Leona Rothweina do przeprowadzenia z Dyrekcyą kolei państwowej w Krakowie **rokowań co do spornych postanowień kontraktów, zawrzeć się mających w przedmiocie eksploatacyi torów przemysłowych do**

rzeźni i gazowni miejskiej — i aby w miarę potrzeby przez osobistą interwencyę w c. k. Ministerstwie kolejowem starali się wyjednać zmianę owych postanowień, zawartych w projektach odnośnych kontraktów, przez c k. Dyrekcyę kolei państwowej Gminie miasta Krakowa przesłanych, które z obciążeniem względnie ze szkodą Gminy odbiegają od osnowy kontraktów, w tej mierze dnia 16 lutego 1901 r. prowizorycznie zawartych.

Zarazem upoważnia się pomienioną Komisyę do przyjęcia w danym razie zmian imieniem Gminy i wogóle do doprowadzenia sprawy do końca według jej uznania, przy zatrzymaniu jednak zasadniczych postanowień zawartych prowizorycznie kontraktów co do stosunku własności gruntu.

Do podpisania definitywnych kontraktów upoważnia się obok Prezydenta miasta II. wiceprezydenta dra Walentego Staniszewskiego i r. m. dra Leona Rothweina.

Sprawozdawca w dłuższem przemówieniu przedstawia przebieg całej sprawy.

R. m. dr. Bąkowski do ustępu trzeciego wniosków podaje następujący dodatek:

„Wreszcie upoważnia się powyższą Komisyę do porozumienia się z zarządem kolejowym co do możliwego zabezpieczenia torów dojazdowych do rzeźni i gazowni parkanem“.

W dyskusyi zabierają głos r. m.: Beringer, dr. Domański, dr. Bąkowski, dr. Frühling, Uderski i Sprawozdawca.

Wniosek Sekcyi III. z dodatkiem r. m. dra Bąkowskiego przyjęto. (L. 30110/03). —

Imieniem Sekcyi IV. i II. r. m. Chyliński wnosi: Rada miejska uchwali!

1) **Nauczycielom i nauczycielkom tymczasowym tutejszych szkół ludowych** w liczbie 66, oraz zastępcom urlopowanych nauczycieli w liczbie 12 **udziela się tytułem jednorazowej zapomogi** — pierwszym po 40 koron, a drugim po 30 koron czyli razem **kwoty 3.000 koron.**

2) Wzywa się Komisyę budżetową, aby wydatek ten w budżet na rok 1903 wstawiła.

Sprawozdawca wnosi dodatek imieniem własnem, aby Prezydyum wymienioną kwotę, wstawioną do projektu budżetu przez Komisyę budżetową, natychmiast wypłaciło.

Wniosek Sekcyi IV. i II. z dodatkiem Sprawozdawcy przyjęto. (L. 104228/02). —

R. m. dr. Ponikło wnosi, aby na pierwszem miejscu porządku dziennego najbliższego posiedzenia była zamieszczona sprawa noweli do **statutu Kasy Oszczędności.**

Przewodniczący oświadcza, że żądaniu temu zadosyć uczyni.

R. m. dr. Bujwid zaznacza, że najpilniejszą jest sprawa zamianowania lekarzy miejskich —

Przewodniczący prosi o wzięcie pod obrady zamieszczonej na porządku dziennym sprawy podpisywania kontraktów.

Imieniem Sekcyi III. r. m. dr. Frühling wnosi: Rada miejska uchwali!

Do podpisania kontraktów najmu, dzierżaw, dostaw i t. d., które Prezydent miasta z mocy statutu miejskiego imieniem Gminy miasta Krakowa zawiera, **Rada miejska upoważnia** w myśl § 86 statutu miejskiego **czterech radców miejskich, których do tego wybierze.**

Wniosek Sekcyi III. przyjęto bez rozpraw. (L. 94114/02).

Zgodnie z powyższą uchwałą na wniosek I. wiceprezydenta dra Leo do podpisania kontraktów wybrano r. m: dra Bandrowskiego, Beringera, dra Domańskiego i dra Gnńkiewicza. —

Przewodniczący o godzinie 8 minut 30 wieczorem zamyka posiedzenie jawne i zarządza tajne. —



Nakładem gminy miasta Krakowa. — Czcionkami drukarni Związkowej w Krakowie, pod zarządem A. Szyjewskiego.